

Geacht college van B&W

Cc: fractievoorzitters van de gemeenteraad Venray / griffie

De dorpen Oostrum, Oirlo, Wanssum, Castenray, Meerlo, Tienray en Geijsteren zijn prachtige gebieden waar je de natuur, de stilte, de schoonheid en het rustige mooie leven kan bewonderen. Je wordt er stil van. Mensen komen van overal om hier te vertoeven. Ik ben gelukkig als inwoner van Geijsteren hier te mogen wonen en genieten. Ik wil dat dit zo blijft! PS: Deze brief schrijf ik op persoonlijke titel. Ik ben ook supporter van GroenGeijsteren.

Wat wil ik bereiken?

Met dit 2^e schrijven wil ik mijn hernieuwde inzichten als inwoner delen. Nogmaals, het plaatsen van windmolens met een hoogte van zowat een Eiffeltoren is echt iets ingrijpends en heeft allerlei "bijwerkingen" voor de inwoners / omwonenden en de natuur.

Nu lijkt het zoals ik al eerder schreef in mijn mail van 8 februari dat een verre oom een huwelijk heeft gearrangeerd. Nodig wijze familieleden die gaan zorgen dat dit gearrangeerde huwelijk niet door gaat. Het lijkt me dat er meer openheid in de informatie verstrekking en de samenwerking nodig is tussen betrokken ambtenaren / politiek en belangengroepen / inwoners. Inzicht en kennis als basis voor de besluiten.

Even voor de helderheid: ik ben voor duurzame energie. Ik ben voor aandacht voor de gezondheid van mensen, ik ben voor de natuur, voor zorg en verantwoordelijkheid voor de aarde maar bovenal ben ik in deze voor heldere en bezielde communicatie. U ook?

Wat wil de gemeente?

In 2020 heb ik op enig moment vernomen dat de gemeente Venray verkennend onderzoekt of zij ca 3 tot 6 windmolens gaat plaatsen. Natuurlijk is er intern voorbereidend onderzoek gedaan, zijn er uitgangspunten bepaald en zijn er 4 mogelijke locatie gebieden om de molens te plaatsen gekozen. Het college heeft de raad juist, tijdig en compleet geïnformeerd over de afwegingen en achtergronden van de besluiten!

Naar aanleiding van de informatieavonden 15/16 februari 2021

Afgelopen weken zijn er in het traject van het verkennend onderzoek windpark Venray informatieavonden geweest. Het steeds genoemde uitgangspunt van de gemeente wat de gebiedsregisseur de heer van Bussel herhaalt, "we doen wat we wettelijk mogen". Dit zou uitgelegd kunnen worden als een vrijbrief om niet volledig open en transparant af te stemmen met anderen?

De door de heer van Bussel benoemde 4 onderzoek stappen:

1. Inwoners (o.a. uitslag enquête)
 2. Haalbaarheid
 3. Locatie
 4. Opbrengst
-
- 1) Over het punt inwoners, wil ik graag op de volgende pagina met u verder inzoemen op de onderstaande 3 punten:
 - a. Uitslag enquête: 69 % (+23 % ja mist/nee tenzij) van de inwoners van Venray is tegen het windpark Venray
 - b. Vragen worden wel gesteld en maar steeds krijgen de vragenstellers geen antwoorden
 - c. Mijn vragen aan het college
 - 2) Haalbaarheid gaat tijdens de presentatie met name over opstellingen windmolens. Er wordt wat gegoocheld met afstanden tot woningen en woonkernen. Mij is niet helder wat er hoe is besloten of waar van waarom af wordt gezien!
 - 3) De gemeente richt zich nu alleen nog op het mogelijk plaatsen van een windpark op een locatie in Geijsteren.
 - 4) Over de vervolgstappen t.a.v. opbrengst / kosten (inzicht in het verdienmodel / belanghebbende / CO2 reductie / stroomproductiviteit baten naar bewoners) is in deze fase geen enkele informatie verstrekt. Is dat niet vreemd? Ik vraag me af waarom de heer van Bussel dit zo vaak herhaalt. De gemeenteraad is toch niet dom, weet toch waaraan het is begonnen door dit verkennend onderzoek te starten? Weet de gemeenteraad al waar ze precies

een besluit over moet gaan nemen? Of waar de nu al aangekondigde vervolg opdracht over moet gaan? Of is er binnenkort de informatie en wijsheid in huis om het verkennend onderzoek te stoppen?

Uitslag enquête: 69 % (+23 % ja mist/nee tenzij) van de inwoners van Venray is tegen het windpark Venray 68,7 % is tegen een windpark. 22,6 % zegt ja, mits met voorwaarden of met andere woorden nee, tenzij met voorwaarden. Lees de voorwaarden er maar eens op na. En 8,8 % is helemaal voor een windpark. Dus 91,3 % van de inwoners is tegen of alleen onder “strengere” voorwaarden voor.

Er worden tijdens de informatieavonden enkele sheets van de enquête getoond. Gewoon feitelijk toegelicht en niks verder. Doel onder kopje “inwoners” volgens de letterlijke tekst op de sheet “vragen stellen en mening achterlaten”. Er staat niets over draagvlak creëren, samenwerken. Dat was toch de opdracht van de heer van Bussel? Waarom wil de heer van Bussel eigenlijk dat de inwoners er nog bij worden betrokken?

Voor de inwoners is het niet fijn dat pas na de twee informatieavonden 15 en 16 februari het rapport van de enquête openbaar gemaakt wordt. Nogmaals hoe kan je je als inwoner zonder informatie vooraf voorbereiden op een informatieavond?

De uitkomsten van door de heer van Bussel ingezette enquête wordt direct ter discussie gesteld omdat die dan niet representatief zouden zijn. Je moet het niet gekker maken, eerst zelf een subjectieve enquête maken en niet breed verspreiden en dan geen consequenties verbinden aan de uitkomsten. Vreemd?

Gestelde vraag op de 2^e informatieavond: “of de uitslag van de enquête geen consequenties heeft voor het college”, Antwoord wethouder de heer Jenneskens: “we gaan het hele traject doorlopen en de raad mag beslissen in juni”. Daar is die zin weer, wat is dat toch?

Als bovenstaande toelichting op de enquête geen minachting is van de inwoners van Venray dan weet ik het niet. Ik heb al met al niet de indruk dat de belangen van de inwoners eerlijk en fair worden gewogen.

Vragen worden wel gesteld en maar steeds krijgen de vragenstellers geen antwoorden

Op heldere, kritisch vragen en opmerkingen van inwoners wordt omslachtig algemeen gereageerd, niet toe de point, tijdrekkend.

Er ontstaat bij mij als toehoorder in de informatieavond de indruk dat als de inwoner niets vraagt, de inwoner ook niets krijgt. Over hoe, wat en wanneer nu verder in het traject van verkenning is niets meegedeeld. Vrijwel niets wordt SMART geïdentificeerd. Er is gevraagd om een draaiboek, over het proces, de punten van afwegingen van go en no go. tot op heden is er door de heer van Bussel gemeld dat dit er niet is. Dat is toch niet te geloven. Er wordt toch niet voor de vuist weg een verkennend onderzoek gedaan? Wordt er echt geen uitgebreider, projectmatig businessplan opgesteld?

Verder lijkt het een strategie van de heer van Bussel de bewoners steeds te confronteren met informatie op het laatste moment. Ik stel voor dat elke keer als de heer van Bussel in de toekomst met nieuwe informatie wil komen, hij de inwoners voortaan tijdig vooraf schriftelijk informeert. Zo gaat dat toch in de gemeenteraad ook?

Als er iemand vanuit emotie zijn betoog houdt, wordt het gesprek gemeden en worden er wederom geen antwoorden gegeven. Vanuit de politiek figuren (wethouder de heer Jenneskens en lid van Provinciale Staten de heer Bastiaans) en door de (ingehuurde) gemeenteambtenaren wordt herhaald dat we met respect met elkaar om moeten gaan.

Deze opmerkingen beperken mijn inziens de sfeer van transparantie om open in gesprek te gaan, en creëren eerder een sfeer van angst, van “houd je mond”. Mijn inziens zijn de gemaakte opmerkingen trouwens binnen de perken.

Over respect, leugens en angst gesproken. De gebiedsregisseur de heer van Bussel meldt tijdens de informatieavond dat “als de gemeente het windpark niet neerzetten dan gaat een projectontwikkelaar een windpark neer zetten en hebben we niets meer te vertellen”. Daarnaast heeft de heer van Bussel in de 1e informatie bijeenkomst ook al gezegd “dat het belangrijk is dat we zelf voor het windmolenpark kiezen, anders doet de provincie dat straks voor ons en dan hebben we geen inspraak meer”. Wat wil de heer van Bussel ons vertellen?

Begrijpelijk dat inmiddels veel inwoners erg kritisch zijn over wat genoemd wordt de “onafhankelijk” gebiedsregisseur. Zijn opdracht: : “Concreet betekent de voorbereidingsfase dat de komende maanden de legitimiteit voor een vervolgstap in het ontwikkeltraject voor een windpark op grondgebied van Venray wordt onderzocht. Dat gebeurt door het in een zo optimaal mogelijke mate organiseren van draagvlak bij omwonenden, grondeigenaren en eventuele andere belanghebbenden (...).” Onafhankelijk en dat zo optimaal mogelijk organiseren van draagvlak. De vooringenomenheid om dan maar niets te vinden van de uitslag van de enquête! Empathisch een 0, apathisch een 10. Respectvol?

Over respectvol gesproken, weet je wat verder niet respectvol is: weinig tot geen juiste, tijdige en complete informatie verstrekken, geen SMART afspraken maken, niet tijdig alle inwoners uitnodigen voor de informatieavonden, inwoners in de enquête vragen mee te denken en dan maanden niets laten horen, de uitkomst van de zelf georganiseerde enquête ter discussie stellen omdat die dan niet representatief is, geen compleet verslag van de informatieavonden opstellen waarbij alle vragen van inwoners zijn terug te vinden, schuiven met grootte van locatiegebieden! Zo kan ik nog wel even doorgaan.

Soms worden de fouten toegeven, maar als er teveel fout gaat, is er echt wel iets meer aan de hand of iets anders nodig. Fouten en halve waarheden, zijn stemming makend, of zijn dit gewoon ook leugentjes om eigen bestwil? Dat vind ik respectloos.

Mijn vragen aan het college

Even een 2^e lijstje met vragen, hernieuwd inzicht, goed om te weten. Ik verzoek het college van B&W van de gemeente Venray om mij voor 8 maart 2021 een schriftelijke reactie te geven op onderstaande 5 punten en de gestelde vragen.

1. Het verkenningsonderzoek windpark Venray in opdracht van het college opgestart, is geen verkenningsonderzoek in het kader van de RES. Het is een eigen verkenningsonderzoek o.b.v. KODE en kent andere uitgangspunten, andere belangen en een ander besluit- en vervolgetraject. Het ene verkenningsonderzoek is het andere verkenningsonderzoek niet. Regionaal samenwerken (RES) en dan toch volledig je eigen plan trekken met zo iets ingrijpends als een windpark? Het college verwacht de inwoners en wellicht ook de gemeenteraad door hierover niet helder te zijn. Kan het college Van B&W Venray nog zijn eigen wijsheid tonen en op een besluit terug komen?
PS: De Provincie heeft geen opdracht gegeven aan de gemeente Venray om een windpark neer te zetten! Dit punt neem ik op omdat dit ook door de wethouder de heer Jenneskens naar de inwoners en in de media is gecommuniceerd. Ik hoor en lees nu dat het allemaal verkeerd is begrepen door de inwoners en verkeerd is opgeschreven door de media. Dus er ligt geen enkele Provinciale grondslag achter het verkenningsonderzoek op basis van KODE!
2. Naar aanleiding van de presentatie op de informatieavonden over haalbaarheid en locatie. De heer van Bussel meldt in een sheet “vertrekpunt is KODE Venray: Alleen oostzijde gemeente Venray beschikbaar voor wind (radar de Peel) Na reactie omwonenden:
 - 300 meter van woningen is niet voldoende, verhogen naar 450 meter
 - Wens om 1 km tot dorpskernen inzichtelijk te maken”
 - a) Op grond van wie / wat past de heer van Bussel de gegevens zo aan? Wanneer ben je omwonende? Zijn alle omwonende benaderd en hebben zij allen hiermee ingestemd?
 - b) Op grond waarvan komt de heer van Bussel tot 450 meter en 1 km, gewoon omdat het dan nog net past op de locatie Geijsteren? Eerst de kern noemen, dan weer de grens van het dorp, wat is het nu? Is dit niet een vorm van willekeur, goochelen met meters, misbruiken van onwetende inwoners?
 - c) En zijn nu definitief de andere 3 locatie gebieden vervallen?
3. De tijdens de informatieavonden gepresenteerde processtappen zijn:
 - Basis voor de verkenning is KODE Venray;
 - Eerste verkenning naar een mogelijk windpark;
 - Gemeenteraad neemt een besluit over het vervolg onderzoek;
 - Indien wenselijk en haalbaar pas dan een vervolg onderzoek.

Mijn vragen:

- a) De energietransitie doelen voor 2030 voor de gemeente Venray worden met de huidige inzichten al behaald. Voor de doelstellingen van 2050 liggen veel alternatieven op tafel. Kunt u mij uitleggen als er geen draagvlak bestaat bij de bevolking (lees uitslag enquête) voor een windpark, als er nog zoveel open einden / onzekerheden zijn, als er nog zoveel onbeantwoorde vragen bestaan, en er dientengevolge zoveel risico's op tafel liggen waarom u dan kost wat kost dit onderzoek doorzet?
 - b) Hoever bent u financieel en moreel bereid te gaan met het maken van kosten voor dit verkennende onderzoek? Ook als de kans groot is dat het binnenkort op basis van nieuwe informatie de prullenbak in kan? Kan u mij aangeven wat de hoogte van het huidige budget is waarvoor u mandaat heeft gekregen van de gemeenteraad? Voorziet u nog bijstellingen?
4. Wanneer wordt het rapport, opgesteld door TNO, van Defensie verstrekt waarin staat dat het genoemde radarverstoringgebied geen toetsingsgebied is maar een uitsluitingsgebied voor windmolens? Nu is tijdens de informatieavond op 16 februari weer toegezegd dat het gestuurd wordt. De belangengroepen wachten hier nu al maanden op. Wanneer komt het?
5. De gemeente wil in kleine groepsgesprekken (genoemd max. 10 personen) en in bilateraaltjes met de inwoner in gesprek. Is dit een verdeel en heers politiek? Ik heb al met al tot nu toe niet de indruk dat de belangen van de inwoners eerlijk en fair worden meegenomen. En daarin sta ik niet alleen (zie uitslag enquête).
- a) Graag uw reactie op mijn voorstel: Communiceer en werk met belangengroepen structureel samen o.b.v. inhoud, feiten en openheid! Niet de mening telt maar een bereidheid om de ander te overtuigen of je te laten overtuigen. Maak op korte termijn een afspraak met de belangengroepen! Geef iemand die inhoudelijk deskundig is deze opdracht.
 - b) Van het college van B&W (maar ook van de leden van de gemeenteraad van Venray) verwacht ik dat zij zich meer in de materie van het windpark Venray gaan ver-diepen / ver-wijzen. Ik ben benieuwd of er geluisterd wordt naar de wil van het volk. Voorstel: maak maar eens een rondje langs de belangengroepen in de dorpen om uw inzichten op te halen en te verbreden.

Ten slotte

Op de op persoonlijke titel gestuurde mail met 5 vragen aan alle individuele leden van het college op 8 februari 2021 heb ik geen enkele reactie gehad. U voldoet niet aan uw wettelijke verplichting om te reageren en antwoord te geven. Op deze manier dient u mij en de inwoners van Venray niet. Ik beschouw het door u, de gebiedsregisseur en ambtenaren niet tijdig, juist en compleet antwoord geven over vragen gesteld door mij (en inwoners) als een wanprestatie. Uiterlijk 8 maart verwacht ik van u een antwoord op mijn mail van 8 februari 2021.

PS: De griffie heeft wel een ontvangstbevestiging gestuurd naar aanleiding van mijn mail d.d. 8 februari.

Nogmaals, het plaatsen van windmolens is echt iets ingrijpends en heeft allerlei "bijwerkingen" voor de inwoners / omwonenden. Het lijkt mij zeer gewenst dat er volledige transparantie geboden wordt met betrekking tot het proces. Dit mede in het kader van de wet openbaarheid van bestuur.

U bent ongetwijfeld bekend met het gezegde "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

Een bezorgde inwoner